



Poder Judicial de la Nación

**CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3**

**Sentencia Definitiva**

**Expediente: 78584/2012**

**Autos: "SULIMP SA c/ ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS - D.G.I. s/IMPUGNACION DE DEUDA"**

Buenos Aires,

**AUTOS Y VISTOS:**

I. Contra la resolución nro. 1184/12 de la DV JBSS-DI que desestimó el recurso de impugnación deducido por la actora, esta dedujo el recurso de apelación en los términos de los arts. 9 de la ley 23.473, sustituido por art. 14 de la ley 26.063, 15 de la ley 18.820 y 39 bis del Decreto Ley 1285/58, texto conforme art. 26 de la ley 24.463, corriente a fs. 345/355.

De conformidad a las normas indicadas, la admisibilidad formal del remedio intentado, se halla supeditada a la presentación en tiempo oportuno y al cumplimiento del depósito previo. Respecto a este último recaudo, a fs. 392, obra nota de elevación que al mismo tiempo da cuenta del cumplimiento parcial por parte del apelante, del recaudo referido, agregando –sin perjuicio de ello- que con posterioridad a la presentación del recurso que motiva la intervención del Tribunal, con fecha 04/06/2012, la rubrada adjuntó constancias de pago por diferencias de intereses; por lo que se juzga satisfecho el requisito establecido en la normativa enunciada.

II. Despejado que fuera el óbice formal, analizando la cuestión materia de agravios, cabe destacar que el proceso se inició con la verificación, por parte del organismo de recaudación, que concluyó en la detección, por el período 01/2002 a 12/2007, de diferencias por haber sido retenidos erróneamente los aportes de personal a su cargo. En aquella verificación se advirtió que los importes de aportes retenidos fueron declarados bajo el Régimen de Capitalización mientras que hubiera correspondido declararlos al Régimen de Reparto. Que ello ocasionó un grave perjuicio al fisco, toda vez que a partir del decreto 1387/01, el porcentaje de aportes retomó el valor consignado por el art. 11 de la ley 24241, para los afiliados al sistema público, mientras que la reducción mantuvo su vigencia solo para quienes hubieren optado por el sistema privado, vigente en aquél entonces.

Notificado el contribuyente de la omisión señalada, este informó que el personal involucrado declaró ante su oficina de personal pertenecer a una AFJP. A tal efecto acompañó las constancias firmadas por los empleados (ver fs. 11 a 85 del cuerpo de impugnación). Analizadas las constancias acompañadas, el Organismo mantuvo el cargo.



III. En libelo de agravios en síntesis sostiene la improcedencia cargo en virtud de la imposición de una obligación que no emerge del art. 12 de la ley 24.241 en tanto al empleador solo le es exigible la presentación de la declaración jurada elaborada por sus dependientes, lo cual deja sin causa la sanción impuesta.

Sobre la controversia bajo análisis, ha de señalarse que constituye una obligación del empleador la correcta declaración del trabajador en el régimen al que se encuentra incorporado, estando habilitado el organismo para imponer frente al incumplimiento, las sanciones reguladas por la Resolución bajo análisis - art. 14 de la Resolución General AFIP N° 1566 y mod.-, por lo que debe tomar los recaudos necesarios para su correcto cumplimiento, concluyendo que el empleador que declara a su trabajador como perteneciente al Régimen de Capitalización cuando correspondía al de Reparto y tal declaración conlleva a una reducción de alícuota de los aportes incurre en la infracción cuya sanción regula la Resolución mencionada. A efectos de controlar la correcta afiliación, por Resolución General Conjunta AFIP - Instituto Nacional de la Seguridad Social, nros. 1208 y 1/2002-, para los empleadores, se habilitó en el sitio web de la administración Federal de Ingresos Públicos el acceso a "INARSS- Consulta Padrón de Reparto" a fin de constatar los CUILes que registren opción por el Régimen de Reparto correspondientes a su nómina de dependientes.

Que además, el art. 1 de la citada resolución conjunta, estableció el mecanismo para determinar e ingresar los aportes personales con destino al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones correspondientes a los trabajadores en relación de dependencia, incorporados o que se incorporen al Régimen de Capitalización, previstos en el primer párrafo del artículo 11 de la Ley N° 24.241, conforme lo establecido por el artículo 5° del Decreto N° 1676/01, señalando que los empleadores continuarán utilizando el programa aplicativo "SISTEMA INTEGRADO DE JUBILACIONES Y PENSIONES" Versión 18 aprobado por Resolución General N° 1167.

De ello se colige que a partir de la mentada norma los ingresos de las cotizaciones sociales, debieron adecuarse al procedimiento allí establecido, por lo que no puede alegarse ahora su desconocimiento.

Por último, la Res. 1566 consagra una responsabilidad de tipo objetivo. Por tal razón, siendo la finalidad de la multa impuesta por la resolución cuestionada castigar la declaración errónea respecto de la afiliación del personal apuntado, que atenta contra el financiamiento de sistema toda vez que significó una reducción en concepto de aportes injustificada, resulta innecesaria la atribución de culpa o dolo para la imposición de la sanción. En consecuencia, corresponde desestimar la argumentación de la recurrente que alega que la infracción cometida se debió a un error excusable; por cuanto la multa se

*Fecha de firma: 05/12/2024*

*Alta en sistema: 03/02/2025*

*Firmado por: FERNANDO STRASSER, JUEZ DE CAMARA - SUBROGANTE*

*Firmado por: SEBASTIAN EDUARDO RUSSO, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: JAVIER BENITO PICONE, SECRETARIO DE CAMARA*



#25142954#437819405#20241203145720116



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

consume por el mero vencimiento de la obligación. Es decir, no se considera la intencionalidad como un requisito para la configuración de la infracción. Así, el carácter objetivo de aquélla encuentra su fundamento en la imposibilidad fáctica de conocer la intención y alcance de la violación de la norma; ya que si se admitiera la posibilidad de contemplar el elemento subjetivo, se habilitaría un sinnúmero de situaciones personales imposibles de meritarse en el proceso.

Por ello el Tribunal **RESUELVE**: declarar formalmente admisible el recurso deducido, disponer su rechazo y confirmar la resolución impugnada en cuanto fue materia de agravios. Sin costas en la Alzada (art. 68 del C.P.C.C.N).

Cópiese, protocolícese, notifíquese, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 15/13 (p.4 y conc.) y, oportunamente, remítase.

SE DEJA CONSTANCIA QUE LA VOCALÍA 1 SE ENCUENTRA VACANTE (ART. 109 DEL R.J.N.).

